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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

 03 марта 2025 года                                                   город Нижневартовск

Мировой судья судебного участка №10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Полякова О.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 того же судебного района,

при секретаре Каревой В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Шекерову Юркули Мирзегасановичу о взыскании ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО «Росгосстрах») обратилось к мировому судье с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что 19.02.2024 года произошло дорожно-транспортное происшествие между автомобилями ВАЗ 2110 госномер \*\*\*\*под управлением ответчика и автомобилем ВАЗ 2107, госномер \*\*\*\*. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика, в результате чего автомобилю ВАЗ 2107 госномер \*\*\*\*были причинены механические повреждения. Вышеуказанное дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения. Потерпевшему истцом в рамках договора ОСАГО (договор ХХХ 0363734899) было выплачено страховое возмещение в размере 37700 рублей. Истцом было направлено ответчику заказным письмом уведомление о предоставлении транспортного средства на осмотр, которое не было исполнено. Поскольку не предоставление транспортного средства на осмотр лишило истца возможности проверить обстоятельства дорожно-транспортного происшествия на подлинность, то просят взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба сумму в размере 37700 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Шекеров Ю.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела, судья находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Подпунктом 2 ч.1 ст.935 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В соответствии с ч.4 ст.931 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ( далее – Закон об ОСАГО) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно разъяснениям, данным в п. 25, 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» если транспортные средства повреждены в результате их взаимодействия (столкновения) и гражданская ответственность их владельцев застрахована в обязательном порядке, страховое возмещение осуществляется на основании пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение ущерба).

Пункт 1 статьи 11.1 Закона об ОСАГО допускает оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» этого пункта; б) ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате ДТП, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников ДТП и зафиксированы в извещении, бланк которого заполнен водителями причастных к ДТП транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

В силу пунктов 2,3 статьи 11.1 Закона об ОСАГО бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков. Владельцы транспортных средств, причастных к ДТП, по требованию страховщиков обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Согласно пункту 3.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Банка России от 19 сентября 2014 №431-П, извещение о дорожно-транспортном происшествии на бумажном носителе заполняется обоими водителями причастными к происшествию, при этом обстоятельства причинения вреда, схема дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. Каждый водитель подписывает оба листа извещения о дорожно-транспортном происшествии с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о дорожно-транспортном происшествии оформляется каждым водителем самостоятельно.

По смыслу абзаца второго пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО, осмотр транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, может производиться страховщиком для цели достоверного установления наличия страхового случая и определения размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

При неисполнении обязанности по предоставлению транспортного средства на осмотр, в силу подпункта «з» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, которое реализуется в силу прямого указания закона как регрессное.

Такое правовое регулирование, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Определения от 25 мая 2017 №1059-О, от 25 мая 2017 года № 1058-О), призвано обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя, - будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности.

Из содержания приведенных норм права и правовых позиций высших судебных инстанций следует, что основанием для возложения на владельца транспортного средства обязанности по возмещению страховщику суммы произведенной им выплаты является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр, не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

В судебном заседании установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.02.2024 с участием автомобиля ВАЗ 2110 госномер \*\*\*\*, под управлением ответчика Шекерова Ю.М. и автомобилем ВАЗ 2107 госномер \*\*\*\*под управлением водителя \*\*\*\*., по вине ответчика, транспортному средству ВАЗ 2107 госномер \*\*\*\*были причинены механические повреждения. Данное дорожное происшествие было оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции посредством заполнения сторонами извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д.18).

Гражданская ответственность владельцев вышеуказанных транспортных средств на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована по договору ОСАГО в ПАО «Росгосстрах» - у Шеерова Ю.М. по полису \*\*\*\*№ и у \*\*\*\*. по полису \*\*\*\*.

07.03.2024 года \*\*\*\*. обратился в ПАО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д.15).

12.03.2024 года был произведен осмотр поврежденного автомобиля потерпевшей (л.д.215) и по результатам которого дано экспертное заключение № 0019903451, из выводов которой следует, что наличие и характер повреждений, причиненные ТС потерпевшего, определены при осмотре и зафиксированы в акте осмотра и фотоматериалах по принадлежности. В результате установления обстоятельств и исследования причин возникновения повреждений ТС потерпевшего есть все основания утверждать, что повреждения транспортного средства потерпевшего получены при обстоятельствах, указанных в заявлении о страховом случае, в документах, оформленных компетентными органами, и иных документах, содержащих информацию относительно указанных обстоятельств, а их причиной является контактное взаимодействие ТС в рассматриваемом ДТП при указанных обстоятельствах. Стоимость ремонта ТС с учетом износа составит 37707, 50 рублей (л.д.33-45).

Признав заявленное событие страховым случаем, 21.03.2024 года ПАО «СК Росгосстрах» выплатило потерпевшему страховое возмещение в размере 37700 рублей (л.д.49-509).

В соответствии с пунктом 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и возместил в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред, в предусмотренных нормами статьи 14 Закона об ОСАГО случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

Обязанность по представлению документов о ДТП сопряжена с обязанностью застрахованных лиц по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП.

С учетом приведенного толкования, представление страховщику уведомления о совершенном дорожно-транспортном происшествии обеспечивает совершение последним действий, связанных с осмотром и (или) независимой технической экспертизой поврежденных транспортных средств, осуществляемых с целью обеспечения баланса интересов (пункт 3 статьи 11.1 Закона об ОСАГО). Уклонение страхователя от совершения указанных действий также является самостоятельным основанием для перехода к страховщику права требования потерпевшего к лицу, причинившему вред (положения подпункта «з» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

Подпункт «з» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя, при этом действия страховщика по проведению осмотра поврежденного транспортного средства в равной степени обеспечивают баланс интересов сторон, позволяя подтвердить факт наступления страхового случая, установить размер причиненного ущерба.

По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования, требование о представлении транспортных средств для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей. В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности страховщика предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Таким образом, непредставление причинителем вреда транспортного средства на осмотр может быть нивелировано фактическими обстоятельствами последствий допущенного нарушения, когда страховщик не лишен возможности осуществить указанные действия, произвести выплату страхового возмещения.

Истцом в адрес ответчика 13.03.2024 года (согласно реестру почтовых отправлений) было направлено письмо от 12.03.2024 года № 1891797-24/А, в котором последнему предлагалось предоставить на осмотр автомобиль ВАЗ 2110 г\н \*\*\*\*, которым были причинены механические повреждения автомобилю ВАЗ 2107 госномер \*\*\*\*, в течение 5-ти рабочих дней после получения данного письма по адресу, который он может узнать, обратившись в ПАО «Росгосстрах» по тел.0530 ( бесплатно с мобильных) или 8-800-200-09-00.

Истцом не представлено каких-либо доказательств того, что ответчику надлежащим образом было сообщено место куда необходимо было предоставить требуемое транспортное средство.

Направленное истцом уведомление о предоставлении транспортного средства на осмотр является ненадлежащим и не может повлечь за собой правовых последствий, предусмотренных подпунктом «з» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, поскольку с учетом его содержания (отсутствия указания на время и место осмотра), носит формальный характер такого уведомления.

Более того, следует отметить, что уведомление было направлено ответчику по истечении 15 календарных дней (за исключением нерабочих праздничных дней) с даты дорожно-транспортного происшествия, что исключает право истца предъявлять требование о предоставлении на осмотр транспортного средства.

Кроме того, до получения ответчиком требования предоставить свой автомобиль ПАО «Росгосстрах», 13.03.2024 года было дано заключение эксперта о том, что полученные транспортным средством потерпевшего повреждения получены при обстоятельствах, указанных в заявлении о страховом случае, и признав тот факт, что страховой случай имел место, истцом потерпевшему выплачено страховое возмещение, признав этими своими действиями достаточность имевшихся у него документов для принятия решения об осуществлении страхового возмещения в надлежащем размере.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что истцу, застраховавшему гражданскую ответственность по договору ОСАГО как потерпевшего, так и причинителя вреда, представленных потерпевшим документов и автомобиля оказалось достаточно для принятия решения об осуществлении страхового возмещения и выплате его потерпевшей стороны, судья приходит к выводу, что истец факт наличия страхового случая и размер страхового возмещения под сомнение не поставил и не оспаривал эти обстоятельства при рассмотрении настоящего дела, кроме того не указал, в чем состоит нарушение прав страховщика как основание регрессной ответственности вследствие непредставления ему транспортного средства для осмотра, в связи с чем не доказал нарушение своих интересов со стороны виновника дорожного происшествия непредставлением своего автомобиля, направил требование о предоставлении автомобиля за пределами допустимого срока, поэтому оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Росгосстрах» не имеется и в требовании о взыскании в счет возмещения ущерба выплаченной суммы следует отказать.

 Руководствуясь ст.ст. 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Шекерову Юркули Мирзегасановичу (\*\*\*\*года рождения, паспорт \*\*\*\* \*\*\*\*) о взыскании ущерба в порядке регресса – отказать.

Мотивированное решение изготовлено 03.03.2025 года.

Решение может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района г.о.з. Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

\*\*\*\*Мировой судья О.С. Полякова

Подлинный документ находится в гражданском деле 2-527-2103/2025